

Dobrý den paní Gregorová, dobrý den pane řediteli,
v první řadě bych chtěl sdělit, že komunikace a spolupráce s paní Gregorovou byla vždy skvělá a za ta léta bych jí chtěl pochválit a je mi líto, že musím výše uvedenou situaci eskalovat.
V současnosti řešíme stížnost [REDAKCE] podanou na moji ordinaci. Je to stížnost psaná pacientkou právnickou a na první pohled vypadá profesionálně. Když jsem byl na osobním jednání u paní Gregorové, tato otevřela brožuru se zákonem, zabodla prst do paragrafu, který stěžovatelka zmiňuje a prohlásila že jsem chyboval a že mohu dostat za svoje jednání pokutu. Snažil jsem se vysvětlit, že celá akce s "přeregistracemi" kolegyně dr. Hauserové byla připravena pečlivě po dohodě s právníky VZP i s vědomím MHMP, kde jsme úspěšně absolvovali výběrové řízení s navrženým konceptem. Paní Gregorová mi oznámila, že pojišťovny ji nezajímají, ona o ničem neví a že pacienti ještě tentýž den (1.6.2017) měli všichni podepsat nové registrační lístky u dr. Hauserové. Jak to prakticky učinit u 1300 lidí mi ovšem již neporadila. Přišlo mi poněkud zvláštní, když mi sdělila, že v rámci podané stížnosti si já sám mám obstarat právní názory pojišťovny a právníků se specializací na zdravotnické právo, ale učinil jsem tak. Záhy jsem paní Gregorové zaslal vyjádření právníka České lékařské komory a VZP, ze kterého je zcela zřejmé, že stížnost je neopodstatněná a že pacientka-právnička-stěžovatelka se v tomto segmentu práva orientuje velmi povrchně. Byl jsem zděšen, že o vině lékaře (alespoň na úrovni vystrašení před zahájením řízení) lze rozhodnout takto povrchně a nekompetentně. Domnívám se, že posouzení takovýchto věcí náleží do rukou právníka MHMP a že úředníka to přesahuje stejně tak, jako to přesahuje mne jako lékaře. Poprosil jsem tedy paní Gregorovou, aby všechny dodané informace prokonzultovala s právníky MHMP a oficiálně jsem písemně odpověděl, že o porušení zákona a neoprávněné nakládání s dokumentací, ani ukončení péče se nejednalo. Byl jsem překvapen, když jsem obdržel informaci, že správní řízení bylo zahájeno i když dle správního řádu žádost nesmí být zjevně právně nepřipustná. Takovou žádost správní orgán neprojednává a řízení zastaví (§ 66). Bohužel jsem se brzy dozvěděl, že správní řízení bylo nejen zahájeno, ale jsou zde citovány pouze právní argumentace stěžovatelky a vůbec není zjevné, jak je přihlédnuto k informacím, které jsem k této věci dodal a zda se s tím seznámil právník MHMP nebo se jedná pouze o aktivitu úředníka.
Při další odpovědi mailem mi opět do datové schránky došla informace, že moje mailová adresa není věrohodná, i když z ní běžně s paní Gregorovou již několik let komunikuji. Cítím z toho jistě obstrukce, které jsou podle mne zbytečné. Mohu vše adresovat doporučené poštou, ale stále se domnívám, že zdravý rozum a spolupráce je nejlepší. Prosím Vás tedy, zda bych mohl být informován, zda a jak bylo přihlédnuto k právním názorům VZP a ČLK, zda v jejich světle se skutečně domníváte, že stížnost stěžovatelky je opodstatněná a dále zda se tomuto případu věnoval právník MHMP, případně s jakým závěrem. Níže uvádím zmiňovaná vyjádření, která jsem zaslal paní Gregorové, s pozdravem a díky, Dr. Jebavý

1) VZP

Vážený pane Jebavý,

obracím se na Vás s ohledem na Váš dotaz týkající se převodu závodu ze společnosti Vaccinia na společnost Sambucus. Ve své žádosti jste se dotazoval, na základě kterého legislativního rámce byli pacienti společnosti Vaccinia převedeni na společnost Sambucus.

K Vaší žádosti uvádíme, že daný převod byl z právního hlediska uskutečněn na základě smlouvy o koupi závodu dle § 2175 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění. Na základě koupi závodu dochází k právnímu nástupnictví, kdy na nástupnickou společnost přechází všechny pohledávky, dluhy i zaměstnanci vztahující se k závodu.

Co se týká smluvního vztahu s VZP ČR, tak tento na základě převodní smlouvy automaticky nepřechází. Nicméně, pokud jsou splněny podmínky § 17 odst. 8 zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZP“), dochází ke vzniku kontrakční povinnosti na straně zdravotní pojišťovny a k uzavření nového smluvního vztahu. I pokud podmínky § 17 odst. 8 ZVZP nejsou splněny, může se nástupnická společnost přihlásit do výběrového řízení dle § 46 a násl. ZVZP a v případě úspěšného absolvování je s nástupnickou společností uzavřena nová smlouva.

V případě převodu závodu ze společnosti Vaccinia na společnost Sambucus uzavřela VZP ČR novou smlouvu se společností Sambucus na základě výběrového řízení dle § 46 a násl. ZVZP.

S pozdravem,

JUDr. Alexandra Živělová, LL.M.

Vedoucí Referátu všeobecně právního I

m (+420) 737 184 085 t (+420) 952 224 539

VŠEOBECNÁ ZDRAVOTNÍ POJIŠŤOVNA ČESKÉ REPUBLIKY

2) ČLK

Vážený pane doktore,

zde se předem omlouvám, ale jelikož na Vás byla v této souvislosti podána stížnost na Českou lékařskou komoru, proto se jako právník zaměstnan touto organizací nemohu z důvodu "střetu zájmů" pouštět do nějakých obsáhlých rozborů pro lékaře či dokonce rad, jak se v řízení bránit.

Každopádně, alespoň stručně a věcně můj názor na celou věc - mám za to, že jste nepostupoval nijak v rozporu se zákonem, naopak jste jednal v souladu se zákonem, a rovněž i v dobré víře (mj. na základě podkladů VZP) a také nepochybně i na základě uzavřené smlouvy. V pořádku jste na základě uzavřené smlouvy "předal" pacienty, registrované na IČP kolegyně MUDr. Hauserové.

Mám však za to, že zde vlastně o "předání" ani nemůžeme hovořit, a to s ohledem na znění § 3 odst. 5 věta poslední zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách, v platném znění, kde je uvedeno, že v případě, že u registrujícího poskytovatele (Vaccinium) poskytuje zdravotní služby více lékařů (MUDr. Hauserová a MUDr. Jebavý), je pacient zaregistrován ke konkrétnímu lékaři (tím byla v daném případě MUDr. Hauserová). Stěžovatelka tedy nebyla registrovanou pacientkou společnosti Vaccinium, ale registrovanou pacientkou MUDr. Hauserové, společnost byla pro tyto pacienty registrující účely de facto jen nějakou "střechou" nad vámi dvěma.

Jestliže se na základě všeho uvedeného MUDr. Hauserová od společnosti Vaccinium osamostatnila a vytvořila společnost novou, nic to nemění na faktickém stavu, že pacienti dosud zaregistrovaní u MUDr. Hauserové, jakožto konkrétního lékaře (znovu zdůrazňuji § 3 odst. 5 větu poslední zákona č. 372/2011 Sb.) zůstali dále zaregistrovaní u MUDr. Hauserové, opět jakožto konkrétního lékaře. K žádnému neoprávněnému nakládání s

osobními údaji pacientky zde nedošlo, napíšu-li to vyloženě téměř až absurdně, MUDr. Hauserová si tyto údaje sama sobě předala z ruky do ruky. Skutečnost, že došlo k přestěhování ordinace MUDr. Hauserové pár metrů vedle a možná i k formální změně čísla IČP, skutečně nezakládá podezření z toho, že citlivé osobní údaje pacientů byly zpřístupňovány třetím osobám, které k tomu neměly oprávnění.

Co se týče údajné zákonné podmínky, že stávající lékař při přeregistraci pacienta k lékaři novému musí ověřit podpis pacienta, že s tím souhlasí, případně činit další ověřovací kroky, k tomu lze konstatovat, že tak přísnou a podrobnou podmínku žádný právní předpis nestanoví. K přeregistraci pacienta musí skutečně dojít s jeho souhlas, to je přirozené, na druhou stranu lékař nijak nepochybí, když údaje o zdravotním stavu pacienta v rámci návaznosti péče poskytne nově zvolenému lékaři např. na základě důvěryhodné informace tohoto nově zvoleného lékaře, že proběhla nová registrace pacienta a prosí o kopii či výpis z dokumentace. Dokážu si představit, že by bylo možno po stávajícím lékaři spravedlivě požadovat důkladné ověření situace pouze tehdy, pokud by objektivně byly dány takové podezřelé okolnosti, které stávajícího lékaře nutně k opatrnosti musely vést. I to je však diskutabilní a jistě by toto musel rozhodnout až soud ve vyložené konkrétním případě. V případě, který Vy sám v dotazu popisujete a který je předmětem stížnosti, nepochybně nebyly takové podezřelé okolnosti dány, aby bylo možno po Vás spravedlivě chtít přezkoumávání situace u každého jednoho pacienta.

Zásady v předchozím odstavci uvádím pouze z důvodu uvedení na pravou míru, ovšem nemám za to, že by měly vliv na posouzení, zda jste s kolegyní postupovali správně nebo chybně. Jak už jsem totiž výše uvedl, dle všeho se fakticky o žádnou přeregistraci či převod pacientky mezi jednotlivými lékaři ani nejednalo, stejně tak dle mého názoru nedošlo k žádnému ukončení péče o tuto pacientku.

Tolik alespoň mé vyjádření k věci v bazálním rozsahu.

Zdraví a hezký den přeje
Mgr. Bc. Miloš Máca, právní kancelář ČLK

Dobrý den, pane řediteli, děkuji velice za odpověď a vyjasnění některých věcí, souhlasím se vším až na jednu věc. Pokud se jedná o právně komplikovaný problém a to jsem zjistil i tím, že dvě úřednice u vás při diskusi se mnou měly každá jiný názor a současně je evidentní, že takovýto problém je raritní a ještě jej nikdy neřešily, nemyslím si, že úředník může toto posoudit v celé šíři zdravotnického práva. Pokud stěžovatelka se odkazuje na jeden paragraf zákona, že došlo k ukončení péče, ale právník ČLK tvrdí, že dle jiné legislativy nemohlo k ukončení péče dojít, protože pacientka byla registrována u stejného IČP (Dr. Hauserová) neustále a není rozhodující, zda toto IČP spadalo pod Vaccinium nebo Sambucus a tudíž péče nebyla ukončena, protože k IČZ se nelze registrovat! Přitom paní Gregorová tvrdila přesný opak, tj. že pacientka byla registrována u Vaccinia, nikoliv u MUDr. Hauserové, což je v příkrém rozporu s realitou. Mohu doložit řadu dokumentů, kdy pacientka nikdy nebyla zařazena pod IČZ 01447000, ale vždy pod IČP 01447001. Prostě k IČZ NELZE registrovat a ani nemůžete psát recept či vyžádávat péči s použitím IČZ, všechna péče v systému jde výhradně přes IČP.

Pokud ovšem tomuto paní Gregorová nerozumí a tvrdí přesný opak toho, jak to ve skutečnosti funguje, jak ona může v této věci sama řádně rozhodnout, to opravdu netuším a jediné na co jsem upozorňoval je, že by si měla vyžádat konzultaci vaším právníkem, úřad by přeci měl pro tyto věci disponovat erudovaným specialistou. Rozhodnout po této konzultaci samozřejmě úředník nepochybně může, pokud do rozhodnutí uvede širší kontext vypracovaný odborníkem na právo, se kterým pak lze

polemizovat při odvolání či u soudu.

S pozdravem Dr.Jebavý

Ověřovací doložka změny datového formátu dokumentu podle § 69a zákona č. 499/2004 Sb.

Změnou datového formátu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy.
Vstupující dokument nebyl podepsán.

Typ vstupního dokumentu: .PDF

Otisk souboru: AF8309205C9389F8864289E3DE259408C378946EA0233CEA61B6F340625C02FE

Použitý algoritmus: SHA256_SBB 2.16.840.1.101.3.4.2.1

Subjekt, který změnu formátu dokumentu provedl:

Hlavní město PRAHA, Mariánské nám. 2, 11000 PRAHA 1

Datum vyhotovení ověřovací doložky:

27.3.2024

Jméno a příjmení osoby, která změnu formátu dokumentu provedla:

Robot Ui